

Nota van Inlichtingen – Salaris- en personeelsinformatiesysteem voor Wedeka

Deze nota van inlichtingen bestaat uit 20 pagina's en is opgesteld naar aanleiding van vragen over de offerteaanvraag. In overeenstemming met de offerteaanvraag worden de vragen en bijbehorende antwoorden uiterlijk 4 maart 2025 geanonimiseerd en gepubliceerd op TenderNed in de vorm van een 'nota van inlichtingen'.

Nr.	Verwijzing	Vraag en Antwoord
1	Offerteaanvraag §1.3 Achtergrond en uitgangspunten van de aanbesteding	U geeft aan: “Om de continuïteit en betrouwbaarheid van de salarisadministratie te waarborgen, is het noodzakelijk om tijdig over te stappen naar een nieuw salarissysteem. Hierbij kiest Wedeka voor een gefaseerde aanpak om een soepele overgang te waarborgen.” De oplossing van de inschrijver is een volledig geïntegreerd systeem waarin HR- en salarisfunctionaliteit naadloos op elkaar aansluiten. De inschrijver is dan ook van mening dat de keuze voor de fasering in de implementatie juist leidt tot onnodige complexiteit en hogere kosten. Er zullen door deze fasering processen, welke normaliter logisch op elkaar aansluiten, uit elkaar getrokken moeten worden om de verschillende systemen op elkaar aan te kunnen laten sluiten. Vervolgens moeten deze processen in fase 2 nogmaals (grotendeels) opnieuw ingericht worden om dezelfde processen in één oplossing goed en efficiënt te laten verlopen. Ditzelfde geldt voor de benodigde koppelingen tussen Compas en de oplossing van de inschrijver. Fase 2 is geen voortborduren op fase 1, maar feitelijk het starten van een nieuwe implementatie. Het gefaseerd implementeren van de salaris en HR-functionaliteiten is dus niet alleen inefficiënt maar bovenal ook onnodig foutgevoelig en vraagt veel van de betrokken medewerkers welke gedurende langere periode te maken krijgen met verandering op verandering. Inschrijver doet jaarlijks talloze succesvolle implementaties, waaronder ook gemeenten en SW bedrijven, waarbij de implementatie van de HR- en salarisfunctionaliteit in één fase uitgevoerd wordt. Staat de aanbestedende dienst open voor implementatie in één fase? Dank voor uw toelichting op de implementatieaanpak. Wedeka heeft bewust voor deze aanpak gekozen om de continuïteit en betrouwbaarheid van de salarisadministratie en de hr-functionaliteit te waarborgen en de overgang zorgvuldig te laten verlopen. Hoewel een geïntegreerde oplossing voordelen kan hebben, helpt de fasering risico's te beperken en geeft het de organisatie voldoende tijd voor een soepele implementatie en adoptie. Bovendien sluit deze werkwijze beter aan op onze interne processen en planning. De gekozen fasering is een weloverwogen keuze en wordt gehandhaafd.
2	Offerteaanvraag 2.3 Gewenste situatie #2.	Wat is de reden dat de aanbestedende partij een HR-koppeling met Compass wenst die slechts 1 jaar in gebruik zal worden genomen met oog op de risico en complexiteitsreductie (zoals benoemd in 1.3). Kan de aanbestedende partij expliciet toelichten welke continuïteits- en risicovraagstukken spelen en waarom is gekozen voor een tijdelijke, complexe HR-koppeling met Compass voor slechts één jaar? De opdrachtnemer heeft geen ervaring met een implementatie van een salarissysteem die is gekoppeld aan het HR-systeem van Compas. Dit is ook niet eerder uitgevoerd bij andere vergelijkbare organisaties binnen de SW en naar ons weten ook niet door andere partijen gebouwd. Het bouwen van een complexe koppeling weegt niet op, zowel functioneel als qua investering, ten opzichte van

		een geïntegreerde HRM & Payroll oplossing. Een wijziging van bijvoorbeeld het parttime percentage bij een medewerker betekent in een geïntegreerde HRM & Payroll oplossing gelijk een correcte en juiste wijziging voor wat betreft het Salaris van de medewerker en dit gaat datum gerelateerd in en wordt dan gelijk naar rato berekend. Een koppeling zal niet deze echte integratie kunnen nabootsen. Is het voor de aanbestedende partij bespreekbaar om de investering van een HR-koppeling met Compas te gebruiken voor een eerdere ingebruikname van het nieuwe geïntegreerde salaris- en personeelsinformatiesysteem zodat vanaf januari 2026 gelijk geïntegreerd kan worden gewerkt?
		De keuze voor een gefaseerde implementatie is gemaakt om continuïteit en risico's te beheersen. De belangrijkste overwegingen hierbij zijn: - Beperking van overgangsrisico's: Door stapsgewijs over te gaan, hoeven salaris- en HR-processen niet tegelijkertijd volledig opnieuw te worden ingericht en getest. Dit verkleint de kans op fouten en waarborgt kritische bedrijfsprocessen. - Stabiliteit van de salarisadministratie: Salarisverwerking vereist nauwkeurigheid en betrouwbaarheid. Door Compas in de eerste fase leidend te laten blijven, wordt de overgang zorgvuldig beheerd zonder directe impact op HR-processen. - Draagvlak en werklustbeheersing: Een gefaseerde aanpak voorkomt overbelasting van medewerkers en verkleint de kans op gebruikersfouten, wat de acceptatie van het nieuwe systeem vergroot. Voor Wedeka staat een stabiele en beheersbare transitie voorop. Daarom handhaven wij de fasering waarbij Compas aanvankelijk leidend blijft voor payroll en later een ondersteunende rol krijgt.
3	Offerteaanvraag 2.3 Gewenste situatie #8 koppelingen	De aanbestedende partij vraagt om ervaring met de implementatie van een geïntegreerd salaris- en HR-systeem waarbij Compas op de achtergrond wordt gebruikt. A. Is het voor de aanbestedende partij mogelijk om de gewenste informatie-uitwisseling te specificeren voor wat betreft een koppeling tussen Compas en het nieuwe salaris- en personeelsinformatiesysteem? 1. Procesbeschrijving? 2. Welk systeem is leidend en in welke gevallen voor wat betreft de verschillende processen? Bijvoorbeeld projecten en cliëntvolg? 3. Welke data(velden) moeten worden uitgewisseld? 4. Frequentie (real-time)? B. Is het voor de aanbestedende partij mogelijk om de gewenste informatie-uitwisseling te specificeren voor wat betreft een koppeling tussen EntralD en het nieuwe salaris- en personeelsinformatiesysteem? 1. Procesbeschrijving? 2. Welk systeem is leidend en in welke gevallen voor wat betreft de verschillende processen? 3. Welke data(velden) moeten worden uitgewisseld? 4. Frequentie (real-time)? C. Is het voor de aanbestedende partij mogelijk om de gewenste informatie-uitwisseling te specificeren voor wat betreft een koppeling tussen Exact Globe en het nieuwe salaris- en personeelsinformatiesysteem? 1. Procesbeschrijving? 2. Welk systeem is leidend en in welke gevallen voor wat betreft de verschillende processen? 3. Welke data(velden) moeten worden uitgewisseld? 4. Frequentie (real-time)?
		A. De gewenste informatie-uitwisseling in fase 1 is voortzetten van de huidige uitwisseling van data velden. Deze zijn als volgt:

Exportgegevens	104 Salarisschaal (A)
002 Werkgeversnummer (V)	106 Trede (A)
004 Personeelsnummer (A V)	108 Periodiekmaand
008 Jaar mutatie (V)	110 Indicatie afw. salaris (A)
010 Periode mutatie (V)	112 Afwijkend salaris (A)
012 Naam werknemer (V)	114 CAO-volgnr
014 Voorletters (V)	116 Uren werknemer
016 Voorvoegsel	118 Feitelijke uren
018 Voornamen	120 Gem. dagen/periode (A)
020 Roepnaam	122 Loonheffing tabel (A)
024 Geslacht (V)	124 Loonheffingskorting (V)
026 Burgelijke staat (V)	126 Inkomstenverhouding
028 Geboorteplaats	130 Looncomponent, actie
030 Nationaliteit	132 looncomponent, jaar (V)
032 BSN-nummer (V)	134 looncomponent, periode (V)
034 Geboortedatum (V)	136 Looncomponent, code (V)
036 Datum in dienst (V)	138 Looncomponent, bedrag
038 Oorspr. in dienst	142 Betaaladres, actie
040 Naamgebruik	144 Betaaladres, jaar
042 Naam partner	146 Betaaladres, maand
044 Voorletters, partner	148 Betaaladres, volgnummer
046 Voorvoegsel, partner	150 Betaaladres, component
048 ID-bewijs (A)	152 Betaaladres, bedrag
050 ID-nummer	154 Betaaladres, ind. negatief saldo
052 Straat (V)	156 Betaaladres, betaalwijze
054 Huisnummer (V)	158 Betaaladres, girorekening
056 Postcode	160 Betaaladres, bankrekening
058 Woonplaats (V)	162 Betaaladres, ibannummer
060 Woonland	164 Betaaladres, bicode
068 Email privé	166 Betaaladres, deelbetaling
070 Email Zakelijk	168 Betaaladres, naam begunstigde
072 Afwijkend corr. Adres	170 Betaaladres, woonplaats begunstigde
076 Straat corr. adres	172 Betaaladres, omschrijving
078 Huisnummer corr. adres	174 Betaaladres, betalingskenmerk
080 Postcode corr. adres	178 Vervoer, jaar (V)
082 Plaats corr. adres	180 Vervoer, periode (V)
084 Land corr. adres	182 Vervoer, code (V)
086 Soort arbeidscontract	184 Vervoer, type (V)
088 Dienstverband (V)	186 Vervoer, dagen/periode
090 Losse medewerker	188 Vervoer, km/dag
092 CAO-code (V)	190 Vervoer, werkgeversvergoeding
094 Code soort IKV	192 Vervoer, eigen bijdrage
096 Afdeling	194 Ziekteperioden (-E-R)
098 Kostenplaats (V)	196 Ziekteperioden, jaar (V)
100 Functiecode (V)	198 Ziekteperioden, periode (V)
102 Datum uit dienst	200 Ziekteperioden, doorlopend (V)

		202 Ziektedagen, dagen ziek 204 Ziektedagen, minuten ziek 206 Ziektedagen, dagen UVI 208 Ziektedagen, minuten UVI
		B. Deze informatie is niet beschikbaar. C. De koppeling tussen Exact en het salarispakket behelst 3 XML bestanden en een inleesbestand in Excel voor de WSW, SGO en Cao AdS. Het salarispakket is hierin leidend.
4	Offerte aanvraag §2.5	In de tweede alinea van paragraaf 5 staat onder andere opgenomen dat de overeenkomst loopt van 1 januari 2026 tot 31 december 2032, dat het eerste jaar van de looptijd wordt uitgetrokken voor de implementatie, maar dat de implementatie niet meetelt met de looptijd van de raamovereenkomst. Dit laatste is zeer verwarrend en tegenstrijdig. Inschrijver is van mening dat deze verwarring simpelweg kan worden weggelaten door de deelzin "maar telt niet mee met de looptijd van de raamovereenkomst" buiten beschouwing te laten. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, kan aanbestedende dienst dit dan verder toelichten. Wedeka streefde naar volledigheid, maar begrijpt de verwarring. We stemmen ermee in om de betreffende zinsnede te laten vervallen.
5	Offerte aanvraag §2.5	Inschrijver levert haar dienst in principe altijd op basis van een automatische verlengingsclausule in plaats van een eenzijdige verlengingsclausule. Haar ervaring leert dat klanten baat hebben bij het gemak dat hiermee gepaard gaat en het feit dat de continuïteit van de service hiermee gewaarborgd blijft, doordat wordt voorkomen dat de dienst per abuis niet (tijdig) wordt verlengd. In lijn met het voornoemde ziet Inschrijver deze alinea graag vervangen worden door een automatische verlengingsclausule met een opzegtermijn van zes (6) maanden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Wedeka gaat hiermee akkoord en past de derde alinea van paragraaf 2.5 als volgt aan: <i>De raamovereenkomst wordt na afloop van de initiële looptijd automatisch verlengd onder dezelfde condities, tenzij een van beide partijen deze schriftelijk opzegt met een opzegtermijn van twaalf (12) maanden voor het verstrijken van de lopende contractperiode. De verlenging vindt telkens plaats voor een periode van twee (2) jaar, met een maximum van vier verlengingen. De totale looptijd kan derhalve veertien jaar bedragen. Zie ook vraag 36.</i>
6	Offerte aanvraag §2.5	Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat de overeenkomst gedurende de looptijd van de overeenkomst niet tussentijds kan worden opgezegd en dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) is uitgesloten. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Niet akkoord. Tussentijdse ontbinding blijft mogelijk bij toerekenbare tekortkoming, conform de bepalingen in GIBIT 2023. Zie ook Bijlage H, raamovereenkomst, artikel 4.7.
7	Offerte aanvraag §2.6	De mogelijkheid om de overeenkomst en/of opdracht eenzijdig te kunnen wijzigen is zeer onredelijk. Inschrijver wenst in dit kader te benadrukken dat partijen dienen overeen te komen dat de overeenkomst en/of opdracht enkel kan worden gewijzigd, indien partijen dit schriftelijk met elkaar overeenkomen. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, waarom niet? Akkoord. Wijzigingen in de overeenkomst en/of opdracht kunnen alleen plaatsvinden indien beide partijen hiermee schriftelijk instemmen.
8	Offerte aanvraag §3.4.2	Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat de overeenkomst gedurende de looptijd van de overeenkomst niet tussentijds (gedeeltelijk) kan worden opgezegd en dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse

		opzegging) is uitgesloten. Daarnaast zou de mogelijkheid om de overeenkomst en/of opdracht eenzijdig te kunnen wijzigen onredelijk zijn. Inschrijver wenst in dit kader te benadrukken dat partijen dienen overeen te komen dat de overeenkomst en/of opdracht enkel kan worden gewijzigd en/of gedeeltelijk voortijdig kan worden opgezegd, indien partijen dit schriftelijk met elkaar overeenkomen. Dit zou ook niet meer dan redelijk zijn. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, waarom niet?
	Voor wat betreft het tussentijds opzeggen verwijzen we naar het antwoord op vraag 6 en voor wat betreft het wijzigen van de overeenkomst en/of opdracht verwijzen we naar het antwoord op vraag 7.	
9	Offerte aanvraag §3.4.2	Het vaststellen of het toekennen van een vergoeding disproportioneel is, dient objectief te geschieden, desnoods door een rechter. Door hier een subjectieve assessment van te maken door de beoordeling bij een van de twee partijen te leggen, creëert aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het intreden van een onredelijke situatie. In dit kader zien we de laatste zin van paragraaf 3.4.2 graag geschrapt worden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?
	Akkoord. De laatste zin van paragraaf 3.4.2 wordt geschrapt, zodat het niet toekennen van een vergoeding objectief kan worden beoordeeld, indien nodig door een rechter.	
10	Offerte aanvraag §3.4.4	Vertrouwelijke informatie, documentatie en/of eventuele bedrijfsgeheimen die door inschrijver worden aangeboden, worden nooit eigendom van Wedeka. Inschrijver kijkt op van dat dit hierin staat opgenomen. Graag zien we deze zin worden geschrapt. Zo niet, kan aanbestedende dienst toelichten waarom niet en wat de grond zou zijn van het verkrijgen van het eigendom door aanbestedende dienst?
	De zinsnede betreft informatie die wordt verstrekt in het kader van deze offerteaanvraag. In dit geval gaat het om de informatie in de aanbieding en presentatie, die eigendom van Wedeka wordt. Uiteraard valt vertrouwelijke informatie, documentatie of eventuele bedrijfsgeheimen die door inschrijver worden aangeboden, hier niet onder. Deze zullen door Wedeka vertrouwelijk worden behandeld en niet voor andere doeleinden worden gebruikt dan beschreven. Daarom wordt de betreffende zin niet geschrapt, omdat deze betrekking heeft op de verstrekte informatie in de procedure.	
11	Offerte aanvraag §3.5 Nota('s) van Inlichtingen	Staat de aanbestedende dienst toe dat er voor de 2e nota van inlichtingen ook nieuwe vragen gesteld worden?
	Akkoord.	
12	Offerteaanvraag 4.4.4	In de offerteaanvraag wordt gesteld dat inschrijver zich maar een keer als ondernemer mag inschrijven voor de aanbesteding. Inschrijver gaat ervan uit dat hiermee niet wordt bedoeld dat, voor wat betreft onderaannemers, deze slechts via één inschrijver mogen 'meedoen'. Inschrijver merkt hierover op dat zij, uit het oogpunt van onafhankelijkheid en zelfstandigheid, niet bekend is met de onderaannemers van derden / concurrenten. Inschrijver kan daardoor niet garanderen dat haar onderaannemers niet ook met anderen inschrijven. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit niet problematisch is?
	Wedeka bevestigt dat onderaannemers niet beperkt zijn tot deelname via slechts één inschrijver.	
13	Offerteaanvraag 4.4.5	Inschrijver behoort inderdaad tot een concern. Echter, het concern is op zodanige wijze georganiseerd dat iedere dochtermaatschappij geheel zelfstandig opereert. Inschrijver wenst onafhankelijk in te schrijven, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij (of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen). Is aanbestedende dienst bereid om de eis van de garantstelling van onze moedermaatschappij te laten vervallen? Inschrijver kan na een eventuele gunning een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan

		artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) overleggen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"
	Akkoord.	
14	Offerteaanvraag §4.6.2.2, kerncompetentie 1	U geeft aan: "Kerncompetentie 1: Ervaring met implementatie van een salarissysteem gekoppeld aan HR-systeem Compas" De inschrijver heeft ruime ervaring met het realiseren van allerhande koppelingen met de geboden e-HRM oplossing waarbij het, al dan niet automatisch, importeren en verwerken van data in de e-HRM oplossing mogelijk wordt gemaakt. De inschrijver werkt met een geïntegreerd systeem voor HR- en salarisfunctionaliteiten en werkt dan ook niet met koppelingen waarbij een ander HR-systeem leidend is voor de payroll-verwerking. Daarbij merkt de inschrijver op dat door de gevraagde fasering in de implementatie de gevraagde kerncompetentie slechts een relatief klein onderdeel van de uiteindelijke opdracht uitmaakt, de koppeling waarbij Compas als leidend systeem voor de payroll moet functioneren is immers alleen in fase 1 van de implementatie relevant. Stemt de aanbestedende dienst in met het laten vervallen van deze kerncompetentie?
	Wedeka houdt vast aan deze kerncompetentie. De gevraagde ervaring met een koppeling tussen een salarissysteem en het HR-systeem Compas is en blijft relevant, aangezien fase 1 van de implementatie expliciet voorziet in een situatie waarin Compas leidend blijft voor de payroll-verwerking. Deze ervaring is daarom essentieel voor een succesvolle uitvoering van de opdracht.	
15	Offerteaanvraag 4.6.2.3 Certificering	A. ISO9001: Gaat de aanbestedende partij akkoord met een beleidsverklaring managementsysteem, waarbij het beleid van de opdrachtnemer is gericht om de eisen van klanten, kwaliteitsmanagement, informatiebeveiliging (ISO 27001) alsmede andere relevante wet- en regelgeving na te komen. Is dit in de ogen van de aanbestedende partij een gelijkwaardig certificaat? B. ISAE 3402: De aanbestedende partij geeft aan om een ISAE 3402 Type II-verklaring te overleggen, of een gelijkwaardige controleverklaring, waaruit blijkt dat de beheersingsmaatregelen binnen de organisatie effectief zijn ingericht. Is het voor de aanbestedende partij afdoende dat het aanwezige certificaat geldt voor de Online Software?
	A. Akkoord. B. Akkoord.	
16	Bijlage D. PvE A.5	Implementatie van Updates, Upgrades en nieuwe versies die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van aanbestedende dienst worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze eis aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?
	Akkoord, Wedeka rectificeert Eis A.5 als volgt: <i>De inschrijving dient expliciet of impliciet te voorzien in het kosteloze recht op upgrades, updates en nieuwe versies van alle software gedurende de looptijd en eventuele verlengingstermijnen van de overeenkomst. Indien de implementatie van upgrades, updates of nieuwe versies buiten de overeengekomen scope valt en op verzoek van Opdrachtgever wordt uitgevoerd, is deze niet kosteloos. In dat geval geschiedt de implementatie tegen een nader overeen te komen vergoeding of, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier.</i>	

17	Bijlage D. PvE A.13	"Deze eis laat ons inziens wat ruimte voor onduidelijkheid, waardoor wij hieronder een wijzigingsvoorstel hebben opgenomen die dit ons inziens niet doet. Is aanbestedende dienst welwillend om deze eis dienovereenkomstig aan te passen? Zo niet, waarom niet? 'Inschrijver is enkel verplicht de prestaties te leveren die expliciet zijn overeengekomen. Eventueel verleende prestaties die niet zijn overeengekomen, worden geacht kosteloos te zijn geleverd.'"
		Akkoord, Wedeka rectificeert Eis A.13 als volgt: <i>Leverancier is enkel verplicht de prestaties te leveren die expliciet zijn overeengekomen. Eventueel verleende prestaties die niet zijn overeengekomen, worden geacht kosteloos te zijn geleverd.</i>
18	Bijlage D. PvE, B.2	U geeft aan: "Het SaaS-platform is platformonafhankelijk en biedt toegang tot de applicatie op elk type device zonder de noodzaak voor lokale software-installaties zoals plugins of Citrix Receiver." Voor 99,5+% van de medewerkers/gebruikers (ESS/MSS) is onze applicatie toegankelijk zonder plug-ins en via enkel een webportal, het ESS/MSS deel van de applicatie. Deze webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt deel van de gebruikers (<2%), namelijk de medewerkers van de salarisadministratie c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit Citrix-Workspace benodigd, hier is alleen een internetverbinding voor vereist. Citrix-Workspace kan volledig op basis van HTML5, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren. Daarnaast is er specifiek voor het ontwerpen van documenten in Word en rapportages in Excel functionaliteit (i.r.t. MS Office integratie) een plug-in vereist. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd. Daarom verzoekt inschrijver deze eis aan te passen zodat plug-ins zijn toegestaan. Zo niet, dan sluit de Wedeka (on)bewust en (on)bedoeld meerdere gevestigde en toonaangevende marktpartijen direct uit van deze aanbesteding door een discriminerende eis te stellen (zie artikel 2.75 e.v. van de Aanbestedingswet 2012). Stemt de aanbestedende dienst in met het laten vervallen van deze eis?
		Wedeka handhaaft de eis van platformonafhankelijkheid en het vermijden van lokale software-installaties zoals plug-ins of Citrix Receiver. Dit is een bewuste keuze om de volgende redenen: - Eenvoudige toegang: Alle gebruikers kunnen de applicatie direct via een webbrowser openen, zonder technische barrières of extra installaties. - Beveiliging en onderhoud: Geen lokale installaties betekent minder beveiligingsrisico's en eenvoudiger beheer, omdat updates centraal kunnen worden uitgevoerd. - Lagere kosten en minder complexiteit: Geen extra software-installaties vermindert IT-ondersteuning en verlaagt de totale kosten. - Schaalbaarheid: Nieuwe gebruikers kunnen eenvoudig worden toegevoegd zonder extra technische stappen.
19	Bijlage D. PvE C.1 & C.18	U geeft u aan: "De ICT Prestatie kan van kracht zijnde cao's (SW, SGO, Sociaal werk, WIW en Aan de Slag) verlonen. Leverancier onderhoudt en actualiseert deze cao's. Opdrachtgever kan zelf eigen regelingen toevoegen. Tevens geeft u aan: "De ICT Prestatie berekent het pensioen-jaarinkomen conform de reglementen voor de verschillende pensioenfondsen die bij

		Opdrachtgever van toepassing zijn en zorgt voor tijdige en correcte elektronische communicatie richting de pensioenfondsen (pensioenaangifte).” De ervaring van de inschrijver is dat er binnen de SW bedrijven nog wel eens een ander pensioenfonds van toepassing is dan in de CAO is opgenomen. Bijvoorbeeld medewerkers welke onder CAO SGO vallen, maar waarbij pensioenfonds PFZW van toepassing is. Kan de aanbestedende dienst per CAO aangeven welke pensioenfondsen van toepassing zijn?
	CAO Cao SGO Cao WSW Cao AdS Cao Sociaal Werk Cao WIW	Pensioenfondsen ABP PWRI PWRI PFZW PWRI
20	Bijlage D. PvE, C.1	U geeft u aan: “De ICT Prestatie kan van kracht zijnde cao’s (SW, SGO, Sociaal werk, WIW en Aan de Slag) verlonen. Leverancier onderhoudt en actualiseert deze cao’s. Opdrachtgever kan zelf eigen regelingen toevoegen. De inschrijver merkt op dat de CAO WIW een ‘oude’ regeling betreft. Vraag: A. Kan de aanbestedende dienst aangeven of de medewerkers onder de CAO WIW zijn ondergebracht onder de CAO Aan de Slag? B. Kan de aanbestedende dienst aangeven óf er sprake is van overgangsregelingen? Zo ja, verneemt de inschrijver graag welke overgangsregelingen voor welke CAO’s van toepassing zijn.
		A. De medewerkers onder de cao WIW zijn niet ondergebracht onder de cao aan de Slag, maar Wedeka hanteert voor deze medewerkers de cao WIW. B. Er zijn geen overgangsregelingen.
21	Bijlage D. PvE, H.5	Inschrijver hanteert een recovery point objective (RPO) van minimaal dataverlies, met een recovery time objective (RTO) van 24 uur in haar SLA. Kan aanbestedende dienst met deze KPI's akkoord gaan?
		Akkoord. De aanbestedende dienst gaat akkoord met een RPO van minimaal dataverlies en een RTO van 24 uur, zoals opgenomen in de SLA.
22	Bijlage D. PvE, H.17	In principe worden de diensten 3 maanden voortgezet totdat een opvolgende partij deze heeft overgenomen. Inschrijver gaat ervan uit dat bij een eventuele exit, aanbestedende dienst voortijdig inzet op de migratie. Het voortzetten van de diensten dient enkel te zijn voor het geval dat het voornoemde proces vertraging op heeft gelopen. Dit wordt overigens verder gespecificeerd en afgesproken in de nog op te stellen Exit-plan. Is aanbestedende dienst voor nu in ieder geval bereid 6 maanden te wijzigen in 3 maanden in deze eis?
		Akkoord, Wedeka rectificeert Eis H.17 als volgt: Akkoord om de eis aan te passen. De minimale voortzettingstermijn van de diensten wordt gewijzigd van zes maanden naar drie maanden. Verdere details en afspraken hierover worden vastgelegd in het nog op te stellen Exit-plan. Aangepaste eis: <i>De diensten worden minimaal drie maanden voortgezet totdat een opvolgende partij deze heeft overgenomen. Bij een eventuele exit wordt verwacht dat Opdrachtgever tijdig inzet op de migratie. Het voortzetten van de diensten is uitsluitend bedoeld om eventuele vertragingen in dit proces op te vangen. Verdere specificaties en afspraken hierover worden vastgelegd in het Exit-plan.</i>

23	Bijlage D. PvE, H.18	Inschrijver acht een periode van 10 jaar niet proportioneel om een inkijklicentie aan te moeten bieden. Inschrijver stelt voor om maximaal 2 jaar een inkijklicentie op te nemen in de overeenkomst. Daarna kan aanbestedende dienst alsnog data in een eigen archiefsysteem opslaan, indien gewenst. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met deze werkwijze?
		Akkoord, Wedeka rectificeert Eis H.18 als volgt: <i>Opdrachtgever krijgt kosteloos toegang tot een kijklicentie voor een periode van maximaal 2 jaar na afloop van de Raamovereenkomst. Daarna is het de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever om de benodigde data in een eigen archiefsysteem op te slaan, indien gewenst. Verdere afspraken hierover worden vastgelegd in de SLA en/of exit-strategie.</i>
24	Bijlage D. PvE I.1	A. Wenst de aanbestedende partij ook het medewerkersdossier mee te converteren? Zo ja kunt een beschrijving geven van de te converteren documenten. Type, aantal. Kunt u hiervan een beschrijving geven. B. Moeten er naast de genoemde medewerkers (zoals benoemd in 2.4) ook nog oud-medewerkers geconverteerd worden? C. Aangezien de data en documenten in eigenbeheer is gaan we ervan uit dat de aanbestedende partij de data zal aanleveren eventueel in samenwerking met de huidige leverancier van het huidige personeel salarissysteem. Kan de opdrachtnemer ervan uitgaan dat de aanbestedende partij de data zal aanleveren zodat de opdrachtnemer de proefconversie en de definitieve conversie kan uitvoeren.
		A. Dit maakt onderdeel uit van fase 2. Is in fase 1 niet van toepassing. B. Is niet van toepassing. C. Dit is correct.
25	Bijlage D. PvE L.4	"Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit betekent dat we al onze Opdrachtgevers binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Deze cloud-propositie maakt grote efficiëntie en schaalbaarheid mogelijk. De standaardisatie biedt u als groot voordeel dat u altijd en overal over een breed aanbod van actuele en innovatieve HR-software beschikt, tegen aantrekkelijke voorwaarden. Deze standaardisatie is, om bovenstaande redenen ook doorgevoerd in de voorwaarden van onze dienstverlening en SLA. Inschrijver verzoekt daarom om de eigen standaard SLA als basis aan te bieden bij deze aanbesteding. Daarnaast kunnen separate afspraken in een Addendum of DAP worden opgenomen. Inschrijver stelt voor om na eventuele gunning deze aanvullende eisen met elkaar op te stellen. Bent u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?"
		Akkoord.
26	Bijlage D. PvE L.4	A. Is het voor de aanbestedende partij acceptabel dat de servicedesk van de opdrachtnemer op werkdagen bereikbaar is tussen 08:30 en 17:00? B. In de prioriteringstabel staat voor prioriteit 'Zeer hoog' en 'Hoog' ook buiten kantoortijden. Over welke tijden spreekt de aanbestedende partij in dit geval? Bij calamiteiten is de functiehersteltijd (de periode gelegen tussen het moment waarop een Gebrek bij Leverancier wordt gemeld en het moment waarop dit is verholpen.) is de eis binnen 4 uur bij 'Zeer hoog' en binnen 8 uur bij 'Hoog' ook buiten kantoortijden. Dit hangt af van de complexiteit van de casuïstiek. In onze optiek is het niet haalbaar om van een (externe) leverancier te verwachten dat iemand dag en nacht beschikbaar is voor calamiteiten. De aanbestedende partij dient hiervoor zelf interne procedures op te stellen en calamiteiten op te lossen met de beschikbare mensen. Indien buiten kantoortijden ondersteuning gewenst is,

		kunnen we tijdens de afspraken bespreken welke mogelijkheden er zijn op basis van de prioriteit van de situatie. Gaat de aanbestedende partij hiermee akkoord?
	A. Akkoord. B. Akkoord.	
27	Bijlage D. PvE L.7	"Inschrijver houdt haar klanten zo vaak mogelijk op de hoogte van de voortgang van incidenten. Zodra er informatie beschikbaar is over een incident, dan wordt dit gedeeld met de klant. Het is inschrijver niet geheel duidelijk welk doel met deze eis beoogd wordt. Kan aanbestedende dienst verduidelijking hieromtrent geven?" Het doel van deze eis is om Opdrachtgever te allen tijde inzicht te geven in de voortgang van incidentafhandeling, met name in situaties waarin de verwachte functiehersteltijd niet wordt behaald. Door structurele updates op vooraf bepaalde intervallen wordt voorkomen dat Opdrachtgever in onzekerheid verkeert over de status van een incident en de te verwachten oplossingstermijn. Dit draagt bij aan transparantie en betere operationele planning. Indien Inschrijver een alternatieve werkwijze hanteert die hetzelfde doel dient, kan dit nader worden afgestemd.
28	Bijlage D. PvE, O.1	"Deze eis lijkt in tegenstrijd te zijn met enkele andere eisen, zoals de eisen ten aanzien van kostenprijsstijgingen en indexatie. Is aanbestedende dienst bereid om de eis zodanig aan te passen dat hieruit volgt dat dit niet geldt op het moment dat uit een van de andere van toepassing zijnde documenten of dit PvE zelf, anders volgt. Wij hebben een voorbeeld van de wijze waarop deze eis kan worden aangepast, hieronder opgenomen. Zo niet, waarom niet? 'Alle gegevens die vermeld worden in het Prijzenblad zijn bindend voor de totale looptijd van de contracten en zullen in deze periode niet fluctueren, tenzij uit een andere eis uit deze PvE of uit een van de bepalingen van de Raamovereenkomst, Deelovereenkomst of GIBIT 2023 anders volgt'." Akkoord, Wedeka rectificeert Eis O.1 als volgt: <i>Alle gegevens die vermeld worden in het Prijzenblad zijn bindend voor de totale looptijd van de contracten en zullen in deze periode niet fluctueren, tenzij uit een andere eis uit deze PvE of uit een van de bepalingen van de Raamovereenkomst, Deelovereenkomst of GIBIT 2023 anders volgt.</i>
29	Bijlage D. PvE, O.3	Kunt u bevestigen dat in deze eis wel bedoeld wordt dat indexatie op de jaarlijkse tarieven van toepassing is? Wedeka bevestigt dat de eis zo bedoeld is dat indexatie op de jaarlijkse tarieven conform Eis O.4 van toepassing is.
30	Bijlage D. PvE, O.4	Kunt u bevestigen dat inschrijver wel jaarlijks haar tarieven mag indexeren? Zie antwoord op vraag 29.
31	Bijlage D. PvE, O.7	Inschrijver begrijpt de wens van aanbestedende dienst om te kunnen op- en afschalen. Voor inschrijver is het echter van belang dat hier geen gebruik van wordt gemaakt op een wijze waarbij dit kan worden gezien als een verkapte vorm van het tussentijds gedeeltelijk opzeggen. Daarnaast moet het ook minimaal kostendekkend voor inschrijver zijn. In lijn met het voornoemde verzoekt inschrijver aanbestedende dienst toe te voegen aan deze eis dat het afschalen een maximum van tot 10% kent. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? Akkoord, Wedeka rectificeert Eis O.7 als volgt: <i>Schaalbaarheid van licenties is van essentieel belang. Het is mogelijk om licenties per maand op- en af te schalen, te starten vanaf de eerste maand van de Overeenkomst. De facturatie wordt gebaseerd op de werkelijke aantallen licenties. Het afschalen van licenties wordt echter beperkt tot een maximum van</i>

	10% per periode van 12 maanden, met uitzondering van de situaties beschreven in paragraaf 2.4. In dergelijke gevallen geldt deze beperking niet, en zal Opdrachtgever tijdig overleg voeren met Leverancier.	
32	Bijlage D. PvE, O.8	Eis O.8 lijkt duplicaat van eis O.6 te zijn. Kunt u dat bevestigen?
	Dit is een omissie, Eis O.8 komt te vervallen.	
33	Bijlage H Artikel 2.4	Aangezien uit de Nota's van Inlichtingen afwijkingen kunnen volgen op de daarboven genoemde documenten (inclusief onderhavige overeenkomst), is Inschrijver van mening dat de Nota's van Inlichtingen bovenaan de rangorde van documenten geplaatst dient te worden. Kan aanbestedende dienst zich hierin vinden en is deze dan bereid de volgorde dienovereenkomstig aan te passen? Zo niet, waarom niet en in hoeverre ziet aanbestedende dienst dit anders? Daarnaast dient de verwerkersovereenkomst te prevaleren op alle andere documenten ten aanzien van de daarin opgenomen onderwerpen. Zie in dit kader ook artikel 14.3 van de verwerkersovereenkomst. Kan aanbestedende dienst zich hierin vinden en is deze dan bereid de volgorde dienovereenkomstig aan te passen? Zo niet, waarom niet en in hoeverre ziet aanbestedende dienst dit anders?""
	Deels akkoord. Wedeka past de volgorde aan: i) Verwerkersovereenkomst (Bijlage D); ii) Raamovereenkomst; iii) Dossier Afspraken en Procedures (Bijlage A); iv) Deelovereenkomst (Bijlage B); v) Nota's van Inlichtingen (laatste versie als hoogste in de rangorde) (Bijlage B); vi) Service Level Agreement (Bijlage C); vii) Aanbestedingsdocument Opdrachtgever (Bijlage E); viii) GIBIT 2023 (inclusief eventuele wijzigingen op grond van de Nota's van Inlichtingen) (Bijlage F); ix) Inschrijving Leverancier inclusief bijlagen (Bijlage G); x) Gebruiksvoorwaarden SaaS (Bijlage G). Wijzigingen in de Nota's van Inlichtingen die betrekking hebben op de Verwerkersovereenkomst, Raamovereenkomst en Deelovereenkomst zullen worden verwerkt in de definitieve versies van deze overeenkomsten. Om die reden houden we vast aan de oorspronkelijke volgorde. Wel gaan we akkoord met het uitgangspunt dat de Verwerkersovereenkomst prevaleert op alle andere documenten ten aanzien van de daarin opgenomen onderwerpen, zoals beschreven in artikel 14.3 van de Verwerkersovereenkomst.	
34	Bijlage H Artikel 2.5	Het is onredelijk en disproportioneel om hierin op te nemen dat de rangorde zoals opgenomen in de vorige leden (ten aanzien van eisen), enkel en alleen geldt als dit in het voordeel van leverancier is. Partijen dienen beiden ervan uit mogen gaan dat de rangorde die volgt uit de vorige leden in de vorm zoals deze volgt uit de Nvl's, van toepassing dient te zijn op beide partijen en ten aanzien van alle onderwerpen. Graag zien wij artikel 2.5 dienovereenkomstig geschrapt worden uit deze overeenkomst. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?
	Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 2.5 als volgt: <i>De rangorde van de documenten, zoals vastgelegd in artikel 2.4 (zoals vastgelegd in de Nota's van Inlichtingen), is voor beide Partijen gelijkelijk van toepassing. Alle documenten die onderdeel uitmaken van de Raamovereenkomst dienen in de volgorde te worden geïnterpreteerd en toegepast zoals deze zijn beschreven in de Nvl, ongeacht of dit in het voordeel is van de Opdrachtgever of de Leverancier. Beide partijen erkennen en accepteren deze rangorde voor alle onderwerpen die betrekking hebben op de Raamovereenkomst.</i>	

35	Bijlage H Artikel 2.6	Een resultaatsverbintenis binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver ziet artikel 2.6 dan ook graag aangepast worden waarbij 'garandeert' wordt vervangen door 'zal zich maximaal inspannen teneinde ervoor te zorgen'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?
	Akkoord. Wedeka rectificeert artikel 2.6 als volgt: <i>Leverancier zal zich maximaal inspannen teneinde ervoor te zorgen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen en eisen zoals opgenomen in de GIBIT (uitgezonderd de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, GIBIT artikel 8.1. en de in lid 4 van dit artikel genoemde documenten.</i>	
36	Bijlage H Artikel 4.3 en 4.4	Inschrijver levert haar dienst in principe altijd op basis van een automatische verleningsclausule in plaats van een eenzijdige verlengingsclausule. Haar ervaring leert dat klanten baat hebben bij het gemak dat hiermee gepaard gaat en het feit dat de continuïteit van de service hiermee gewaarborgd blijft, doordat wordt voorkomen dat de dienst per abuis niet (tijdig) wordt verlengd. In lijn met het voornoemde ziet Inschrijver deze artikelen graag vervangen worden door een automatische verleningsclausule met een opzegtermijn van zes (6) maanden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?
	Wedeka past artikel 4.3, 4.4 en 4.6 als volgt aan: 4.3 <i>De Raamovereenkomst wordt na afloop van de initiële looptijd automatisch verlengd onder dezelfde condities, tenzij een van beide Partijen deze schriftelijk opzegt met een opzegtermijn van twaalf (12) maanden voor het verstrijken van de lopende contractperiode. Opdrachtgever laat eventuele verlenging afhangen van onder andere de geleverde Prestaties, beleidsmatige en technologische ontwikkelingen.</i> 4.4 <i>De verlenging vindt telkens plaats voor een periode van twee (2) jaar, met een maximum van vier (4) verlengingen. De totale looptijd kan derhalve veertien (14) jaar bedragen.</i>	
37	Bijlage H Artikel 10.1	Het is niet gebruikelijk om binnen een x aantal maanden na het aangaan van een dergelijke overeenkomst, een exit-plan te moeten opstellen. Daarnaast dient de exit-plan in principe ten allen tijde door Partijen gezamenlijk te worden opgesteld, waardoor dit een verplichting is die op beide partijen komt te rusten en waarbij niet enkel een partij de verantwoordelijkheid draagt. Dit volgt eveneens uit artikel 26 van de GIBIT 2023. In dit kader stelt inschrijver voor om artikel 10.1 te schrappen uit deze overeenkomst en aan te sluiten bij hetgeen volgt uit artikel 26 GIBIT 2023. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?
	Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 10.1 als volgt: <i>Op eerste verzoek van Opdrachtgever zullen Partijen een exit-plan opstellen, of indien een dergelijk plan reeds bestaat, dit bijwerken conform de bepalingen van artikel 26 van de GIBIT 2023.</i>	
38	Bijlage H Artikel 12.12 (tweede)	Aangezien er concrete afspraken worden gemaakt ten aanzien van de mogelijkheid tot indexatie en de wijze waarop dit zal geschieden, is het onredelijk en onnodig dat inschrijver alsnog afhankelijk zal zijn van goedkeuring van de aanbestedende dienst. Als iets is afgesproken, dient het niet alsnog te kunnen geblokkeerd door geen goedkeuring te geven. Dat zou een onredelijke situatie opleveren. Het zou voldoende moeten zijn dat inschrijver zich dient te houden aan het tijdig aankondigen van de indexering. Is aanbestedende dienst bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?
	De eis blijft staan omdat Wedeka de gelegenheid wil behouden om de voorgestelde indexatie ter discussie te stellen indien de Leverancier de ICT-prestaties niet volledig levert volgens de gestelde eisen, zoals opgenomen in de GIBIT 2023 en de in artikel 2.4 genoemde documenten. Wedeka wil in dit geval ruimte hebben om prijswijzigingen, inclusief indexatie, te evalueren en indien nodig tegen te spreken, om ervoor te zorgen dat de geboden prestaties in lijn blijven met de overeengekomen voorwaarden.	
39	Bijlage H Artikel 12.13	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen,

		SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?
		Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 12.13 als volgt: <i>In afwijking van artikel 11.8 van de GIBIT 2023, wordt de indexering gebaseerd op het CBS-indexcijfer voor zakelijke dienstverlening, CAO-lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, of in geval van wijziging de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling van de index is 15 augustus van het lopende jaar, waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken.</i>
40	Bijlage H Artikel 14 & Bijlage K. Artikel 16.3 en Artikel 17.2 en Artikel 18.6	Is het voor de aanbestedende partij bespreekbaar dat we boetes aanpassen naar het feit dat de schade nooit groter kan zijn dan het bedrag wat is besteed door de opdrachtnemer?
		Wedeka handhaaft de huidige bepalingen met betrekking tot boetes en aansprakelijkheid. De voorgestelde aanpassing wordt niet overgenomen, aangezien boetes niet uitsluitend zijn gekoppeld aan de door opdrachtnemer bestede bedragen, maar ook aan de potentiële schade en impact voor Wedeka. Opdrachtnemer dient zich hiervoor passend te verzekeren
41	Bijlage H Artikel 15.2	Inschrijver gaat ervan uit dat een wijziging enkel zal moeten worden doorgevoerd en verwerkt, op het moment dat partijen daarover schriftelijke overeenstemming hebben bereikt. Kan aanbestedende dienst dit, ter voorkoming van enige onduidelijkheid, bevestigen?
		Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 15.1 als volgt: <i>Verder worden de tussen Partijen gesloten contractbijlagen minimaal, of op verzoek van de Partijen, geëvalueerd. Partijen kunnen voorstellen doen om de betreffende Deelovereenkomst aan te passen. Aanpassingen op de documenten worden door Leverancier verwerkt. Tijdens deze evaluatie wordt het document in ieder geval getoetst op de bruikbaarheid in achterliggende periode van het document, contactpersonen en hun functie, scope van de dienstverlening of de lopende procedures. Indien nodig, kunnen additionele onderwerpen voor de evaluatie uiterlijk twee (2) weken voor het evaluatieoverleg ingediend worden. Wijzigingen mogen pas worden doorgevoerd nadat beide Partijen hierover schriftelijk overeenstemming hebben bereikt.</i>
42	Bijlage H Deelovereenkomst Algemeen	Inschrijver ziet het nut niet in van het werken met de constructie waar aanbestedende dienst voor gekozen heeft, waar gewerkt wordt met een Raamovereenkomst en een Deelovereenkomst. Als je deze twee in samenhang wenst te bekijken met alle andere van toepassing zijnde documenten, wordt het zeer onoverzichtelijk. Daarnaast wordt in deze deelovereenkomst op meerdere plekken zowel herhaald wat in de raamovereenkomst staat opgenomen, als simpelweg verwezen naar de raamovereenkomst. Inschrijver is van mening dat het de duidelijkheid en het overzicht ten goede zal doen als er wordt gekozen voor één contract, waarin alle afspraken staan opgenomen. Het feit dat daarbij vanzelfsprekend enkel de bepalingen uit de deelovereenkomst die iets toevoegen aan hetgeen staat opgenomen in de raamovereenkomst, in diezelfde raamovereenkomst op zullen worden genomen, zal de overzichtelijkheid enkel ten goede komen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, zou aanbestedende dienst dan kunnen uitleggen waarom er voor deze constructie is gekozen en of de ratio hierachter niet eveneens kan worden bereikt op de door inschrijver voorgestelde wijze.
		De keuze voor het werken met een Raamovereenkomst en Deelovereenkomsten is in lijn met de gefaseerde aanpak, zoals uiteengezet in hoofdstuk 1 van de Offerteaanvraag. Deze aanpak is bedoeld om de verschillende fasen van implementatie gescheiden te houden en helder te maken welke afspraken

	voor elke fase gelden. In fase 1 wordt de salarisfunctionaliteit geïmplementeerd, met een verwachte oplevering per 1 januari 2026, en in fase 2 de HR-functionaliteit, die vanaf medio 2026 of later wordt geïmplementeerd. In overeenstemming met deze gefaseerde aanpak zal per fase een aparte Deelovereenkomst worden gesloten, zodat er duidelijke en specifieke afspraken voor elke fase zijn. Hoewel wij begrijpen dat het werken met beide overeenkomsten in eerste instantie als onoverzichtelijk kan worden ervaren, is de keuze voor deze structuur gemaakt om flexibiliteit en controle te behouden over de verschillende onderdelen van het project. Wij zien het nut van de gefaseerde benadering in het behoud van overzicht en een gestructureerde implementatie. De gemaakte keuze biedt de nodige ruimte om te blijven focussen op de specifieke doelstellingen en eisen van elke fase.	
43	Deelovereenkomst Artikel 2.1	Inschrijver gaat ervan uit dat aanbestedende dienst met 'Mantelovereenkomst' 'raamovereenkomst' heeft bedoeld. Is dit correct? Dit is correct. Artikel 2.1 wordt als volgt gerectificeerd: <i>Deze Deelovereenkomst wordt beheerst door de Raamovereenkomst. De bepalingen van de Mantelovereenkomst zijn van toepassing op alle Diensten die Leverancier in het kader van deze Deelovereenkomst verleent.</i>
44	Bijlage I artikel 5.3	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/toetsen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte afzonderlijke controle/auditrechten kan toekennen. Om aan de belangen van beide partijen tegemoet te komen, ondervangt inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit, welke jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen, waardoor aanbestedende dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 5.3 als volgt: <i>Verwerker zal op eerste verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke een geldig certificaat overleggen, afgegeven door een onafhankelijke en ter zake deskundige derde, waaruit naleving van relevante beveiligings- en privacyrichtlijnen blijkt, voor zover dit redelijkerwijs van toepassing is op de dienstverlening van Verwerker. Voor NEN 7512 kan dit bijvoorbeeld worden aangetoond met SOC 2- of ISO 27001-compliance. NEN 7513 is uitdrukkelijk niet van toepassing op de dienstverlening van Verwerker.</i>
45	Bijlage I artikel 5.5 en 5.6	De in deze artikelen genoemde termijnen kunnen niet eenzijdig door aanbestedende dienst worden bepaald. Deze termijnen dienen in onderling overleg te worden bepaald en dienen ten allen tijde redelijk te zijn, met inachtneming van alle omstandigheden van het geval. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met het in lijn van het voornoemde brengen van beide artikelliden? Zo niet, waarom niet? Akkoord, Wedeka rectificeert artikelen 5.5 en 5.6 als volgt: 5.5 De Verwerker verbindt zich ertoe om binnen een door de Verwerkingsverantwoordelijke te bepalen redelijke termijn, de Verwerkingsverantwoordelijke of de door deze ingeschakelde derde, te voorzien van de gevraagde informatie. Deze termijn dient in onderling overleg te worden vastgesteld en moeten te allen tijde redelijk zijn, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval. 5.6 De Verwerker staat ervoor in dat de door de Verwerkingsverantwoordelijke of ingeschakelde derde aangegeven aanbevelingen ter verbetering binnen de door de Verwerkingsverantwoordelijke te bepalen termijn worden uitgevoerd. Deze termijn dient in onderling overleg te worden vastgesteld en moeten te allen tijde redelijk zijn, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval.

46	Bijlage I artikel 6.1	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?
		Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 6.1 als volgt: <i>De Verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke onmiddellijk, maar uiterlijk binnen 72 uur na de eerste ontdekking, gedetailleerd op de hoogte stellen van ieder (vermoedelijk) Datalek, onverminderd de verplichting om de gevolgen van (vermoedelijke) Datalekken zo snel mogelijk ongedaan te maken of te beperken. De termijn van 72 uur stelt Verwerker in staat om een deugdelijk onderzoek uit te voeren en Verwerkingsverantwoordelijke met meer zekerheid over de inhoud en gevolgen van het Datalek te informeren. Deze termijn van 72 uur schaaft Verwerkingsverantwoordelijke niet, aangezien de verplichtingen van Verwerkings-verantwoordelijke pas ingaan na de melding door Verwerker.</i>
47	Bijlage I artikel 6.7	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
		Akkoord
48	Bijlage I artikel 7.1 en 7.2	"Volgens de AVG dient er toestemming te zijn voor het inschakelen van subverwerkers. Dit hoeft geen specifieke toestemming te zijn, maar mag ook algemene toestemming betreffen. Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke toestemming van alle afzonderlijke klanten niet worden afgewacht. Vandaar dat inschrijver ze voorafgaand algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers vraagt. De verantwoordelijke zal uiteraard op de hoogte gehouden worden van ingeschakelde subverwerkers en heeft een recht van bezwaar. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake van kunnen zijn dat – vanwege supportredenen – verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen binnen de EER, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Maar omdat het echter niet uitgesloten kan worden, wijst inschrijver u hier graag op voorhand op. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting?"
		Akkoord
49	Bijlage I artikel 7.6	Op het moment dat partijen de overeenkomst zullen aangaan, zal de meest actuele versie van het overzicht van subverwerkers bij deze verwerkersovereenkomst worden bijgevoegd. Inlichten over wijziging in of

		toevoeging van subverwerkers vindt bij inschrijver echter plaats via haar trustsite. Dit is het meest overzichtelijk en zorgt ervoor dat al onze klanten ten allen tijde up to date zijn. Is dit akkoord?
	Akkoord	
50	Bijlage I artikel 8.3	De medewerkers van inschrijver zijn middels een bepaling die staat opgenomen in hun arbeidsovereenkomsten gehouden zich te houden aan deze en andere geheimhoudingsverplichtingen. Het leveren van bewijs hiervoor zou betekenen dat wij (een kopie) van de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers met een van onze klanten zouden moeten delen. Het is inschrijver niet toegestaan de arbeidsvoorwaardelijke afspraken met haar medewerkers te delen met derden, zoals aanbestedende dienst. Uiteraard is dat mogelijk aan bevoegde instanties in de wettelijk vastgelegde gevallen. Maar het is in strijd met de overeengekomen geheimhoudingsbepalingen die inschrijver met haar werknemers heeft om inzage te geven of toegang te verlenen tot deze afspraken met anderen dan bevoegde instanties. Inschrijver kan daardoor geen gehoor geven aan de in de laatste zin van dit artikel opgenomen verplichting en stelt voor dit gedeelte te schrappen. Is dit akkoord?
	Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 8.3 als volgt: <i>Verwerker zorgt dat zijn medewerkers gebonden zijn aan de in dit artikel opgenomen geheimhoudingsplicht en dat Verwerker van die gebondenheid schriftelijk bewijs bezit. Op eerste verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke verstrekt Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke dat bewijs.</i>	
51	Bijlage I artikel 9.1	Onze processen zijn erop ingericht om dergelijke Persoonsgegevens enkel op verzoek en in onderling overleg ter beschikking te stellen aan onze klanten. Indien dit onderdeel uitmaakt van de nog te opstellen exit-plan, zullen wij vanzelfsprekend de afspraken uit het exit-plan nakomen. Wij zien het zinsdeel 'doch uiterlijk binnen tien werkdagen na het einde van deze overeenkomst en/of het einde van de Opdracht' worden vervangen door 'doch uiterlijk binnen tien werkdagen na ontvangst van dit verzoek'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?
	Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 9.1 als volgt: <i>Verwerker stelt alle, of een door de Verwerkingsverantwoordelijke bepaald gedeelte van de, Persoonsgegevens op eerste verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke, doch uiterlijk binnen tien werkdagen na ontvangst van dit verzoek, ter beschikking aan Verwerkingsverantwoordelijke.</i>	
52	Bijlage I artikel 9.2 en 9.3	Wij zien hier graag een uitzondering op worden opgenomen ten aanzien van gegevens die eventueel staan opgeslagen op een back-up server en welke niet in de reguliere gang van zaken te zien zijn. De gegevens worden namelijk na een iets langere periode automatisch verwijderd op het moment dat de back-ups worden overschreven. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?
	Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 9.2 en 9.3 als volgt: 9.2 <i>Verwerker is verplicht alle Persoonsgegevens op eerste verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke volledig en onherroepelijk op alle locaties te verwijderen. Uitzondering hierop geldt voor gegevens die mogelijk zijn opgeslagen op een back-upserver en die niet zichtbaar zijn in de reguliere gang van zaken. Deze gegevens worden automatisch verwijderd op het moment dat de back-ups worden overschreven. Verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke hierover informeren.</i> 9.3 <i>Indien na het einde van deze overeenkomst vaststaat dat Verwerkingsverantwoordelijke alle Persoonsgegevens in een door Verwerkingsverantwoordelijke schriftelijk geaccepteerd technisch formaat bezit, verwijdert Verwerker alle Persoonsgegevens volledig en onherroepelijk binnen veertien dagen nadat is vastgesteld dat Verwerkingsverantwoordelijke de Persoonsgegevens bezit.</i>	

	<i>Uitzondering hierop geldt voor gegevens die mogelijk zijn opgeslagen op een back-upserver en die niet zichtbaar zijn in de reguliere gang van zaken. Deze gegevens worden automatisch verwijderd op het moment dat de back-ups worden overschreven. Verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke hierover informeren.</i>	
53	Bijlage I artikel 9.7	"Inschrijver kan geen individuele klantafspraken maken met al haar klanten ten aanzien van back-ups en dergelijken. Inschrijver levert SaaS en aanbestedende dienst vraagt dit middels deze aanbesteding ook uit. Dit betreft multi-tenant dienstverlening, waarbij iedere klant hetzelfde gestandaardiseerde product afneemt. Inschrijver ziet dit artikel dan ook graag geschrapt worden uit de overeenkomst OF vervangen worden door een uitleg over haar beleid. Deze luidt als hieronder opgenomen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet? ""Bij calamiteiten kan Verwerker de productieomgevingen relatief snel aanpassen en overgaan naar gespiegelde uitwijklocaties. Om historische data veilig te stellen, worden er dagelijks, wekelijks en maandelijks back-ups gemaakt van de systemen en data. Deze worden van de productie gescheiden bewaard . De back-up logs worden gecontroleerd en mogelijke problemen gecorrigeerd. Deze back-up voorziening is bedoeld voor het herstel van systemen bij een calamiteit en heeft niet als doel data van individuele klanten te archiveren."" Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 9.7 als volgt: Verwerker maakt minimaal een keer per week reservekopieën van de Persoonsgegevens, volgens een door partijen overeengekomen procedure die ten minste voldoet aan de eisen van professionele toewijding, tenzij partijen een andere frequentie overeenkomen. Bij calamiteiten kan Verwerker de productieomgevingen relatief snel aanpassen en overgaan naar gespiegelde uitwijklocaties. Om historische data veilig te stellen, worden er dagelijks, wekelijks en maandelijks back-ups gemaakt van de systemen en data. Deze worden van de productie gescheiden bewaard . De back-up logs worden gecontroleerd en mogelijke problemen gecorrigeerd. Deze back-up voorziening is bedoeld voor het herstel van systemen bij een calamiteit en heeft niet als doel data van individuele klanten te archiveren.
54	Bijlage I artikel 11.2 en 11.3	"Inschrijver is van mening dat de beperkingen op de aansprakelijkheid die volgen uit de dienstenovereenkomst en de van toepassing zijnde GIBIT, eveneens van toepassing dienen te zijn op de verwerkersovereenkomst. Daarnaast kunnen wij een dergelijke vrijwaring niet afgeven. Is aanbestedende dienst bereid artikel 11.2 en 11.3 dienovereenkomstig aan te passen dat hieruit zonder meer volgt dat de beperkingen van de aansprakelijkheid van toepassing zijn op de verwerkersovereenkomst, tenzij de wet dit niet toelaat? Zo niet, waarom niet? De onderliggende overeenkomst vormt de basis voor de samenwerking tussen partijen, waarbij ook de overeengekomen aansprakelijkheid(sbeperking) uitvoerig aan de orde is gekomen. In dat kader dient aansluiting te worden gezocht bij de bepalingen die hieromtrent zijn overeengekomen. Vanzelfsprekend zijn de beperkingen enkel van toepassing voor zover de wet, en met name de AVG, dit toelaat. Is aanbestedende dienst bereid artikel 11.2 en 11.3 te vervangen door de volgende bepaling? 'Verwerker is jegens Verwerkingsverantwoordelijke als gevolg van of verband houdende met deze Verwerkersovereenkomst of uit enige andere hoofde aansprakelijk voor zover en tot zover partijen dit zijn overeengekomen in de Overeenkomst. De in de Overeenkomst overeengekomen beperking van de aansprakelijkheid is onverminderd van kracht op de verplichtingen zoals opgenomen in deze Verwerkersovereenkomst, met dien verstande dat

		eenzelfde gebeurtenis nooit tot meerdere schadevorderingen kan leiden. De voornoemde beperking van de aansprakelijkheid is niet van toepassing in de situaties waarbij het beperken van de aansprakelijkheid in strijd is met wet- en of regelgeving, en met name de AVG."
		Akkoord, Wedeka rectificeert artikelen 11.2 en 11.3 als volgt: <i>Verwerker is jegens Verwerkingsverantwoordelijke als gevolg van of verband houdende met deze Verwerkersovereenkomst of uit enige andere hoofde aansprakelijk voor zover en tot zover partijen dit zijn overeengekomen in de Overeenkomst. De in de Overeenkomst overeengekomen beperking van de aansprakelijkheid is onverminderd van kracht op de verplichtingen zoals opgenomen in deze Verwerkersovereenkomst, met dien verstande dat eenzelfde gebeurtenis nooit tot meerdere schadevorderingen kan leiden. De voornoemde beperking van de aansprakelijkheid is niet van toepassing in de situaties waarbij het beperken van de aansprakelijkheid in strijd is met wet- en of regelgeving, en met name de AVG.</i>
55	Bijlage I artikel 11.4	In de AVG is opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van verwerker en verwerkingsverantwoordelijke. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de verwerkingsverantwoordelijke als een boete voor de verwerker. Ieder voor het deel dat verwijtbaar is aan die respectievelijke partij. Als de AP van deze bevoegdheid gebruik maakt, is het niet redelijk dat de klant als de verwerkingsverantwoordelijke de aan haar opgelegde boete kan verleggen naar de leverancier, de verwerker (en andersom). Daarbij komt kijken dat de hoogte van een op te leggen boete niet uitsluitend wordt gebaseerd op de mate van de inbreuk op de AVG, maar tevens op de mate van medewerking tijdens een onderzoek, de omzet die (door de verwerkingsverantwoordelijke dan wel door de verwerker) wordt behaald en of (de verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker) al eerder een boete opgelegd heeft gekregen. Waar dergelijke omstandigheden de verwerkingsverantwoordelijke betreffen, kunnen zij niet aan verwerker worden toegerekend. Het is derhalve niet redelijke en niet proportioneel als een boete wordt verlegd naar de leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om artikel 11.4 te schrappen uit deze verwerkersovereenkomst. Is zij hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? Artikel 11.4 is opgenomen om de Verwerkingsverantwoordelijke te beschermen tegen schade die voortvloeit uit nalatigheid of tekortkomingen van de Verwerker bij de naleving van de AVG. Indien de toezichthouder een bestuurlijke boete oplegt als gevolg van een aantoonbare nalatigheid of contractuele tekortkoming van de Verwerker, is het redelijk dat de Verwerker deze boete draagt. Tegelijkertijd erkennen wij dat een boete niet automatisch volledig op de Verwerker verhaald moet worden als er geen direct causaal verband is met diens handelen of nalaten. Daarom zijn wij bereid om in overleg met de Verwerker te komen tot een evenredige en redelijke verdeling van aansprakelijkheid, waarbij rekening wordt gehouden met de mate van verwijtbaarheid en betrokkenheid van beide partijen. Wij zijn niet bereid om artikel 11.4 volledig te schrappen, maar staan open voor een herformulering waarin duidelijk wordt vastgelegd dat aansprakelijkheid voor boetes proportioneel wordt toegerekend: <i>Indien Verwerker de in deze Verwerkersovereenkomst neergelegde verplichtingen niet of niet-tijdig nakomt en de toezichthouder de Verwerkingsverantwoordelijke dientengevolge een bestuurlijke boete oplegt, is Verwerker gehouden om de door de Verwerkingsverantwoordelijke geleden schade te vergoeden, voor zover deze schade aantoonbaar het gevolg is van een aan Verwerker toe te rekenen tekortkoming.</i> <i>Bij de vaststelling van de hoogte van de door Verwerker te vergoeden schade wordt rekening gehouden met de mate van verwijtbaarheid, de ernst van de overtreding, de door Verwerker getroffen maatregelen</i>

	en de omstandigheden waaronder de inbreuk heeft plaatsgevonden. Verwerker kan niet aansprakelijk worden gehouden voor boetes of sancties die (mede) het gevolg zijn van handelen of nalaten van de Verwerkingsverantwoordelijke zelf.	
56	Bijlage I, Bijlagen	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?
	Akkoord.	
57	Bijlage K, algemeen deel, artikel 11.8	"M.b.t. artikel 11.8 GIBIT 1. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? 2. Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"
	1. Akkoord, Wedeka rectificeert artikel 11.8 als volgt: <i>Jaarlijks per 1 januari kan de Leverancier de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen aanpassen, mits deze wijziging minimaal één maand van tevoren schriftelijk wordt aangekondigd. De maximale stijging is begrensd tot de procentuele toename van het laatst door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gepubliceerde definitieve prijsindexcijfer voor dienstenprijzen in de commerciële dienstverlening en transport (index 2015=100), of de meest relevante opvolger daarvan. Hierbij wordt in eerste instantie uitgegaan van groep J62, of J6202. Indien deze index niet meer beschikbaar is, wordt de CBS-index voor zakelijke dienstverlening, CAO-lonen per maand inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, of de meest vergelijkbare vervangende index gehanteerd.</i> <i>De peildatum voor de vaststelling van de indexaanpassing is 15 augustus van het lopende jaar, waarbij de prijsindexcijfers van juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken.</i> 2. Akkoord, waarbij Wedeka voorstelt om dit artikel niet toe te voegen als aanvulling op de GIBIT 2023, maar in de Raamovereenkomst onder artikel 12: <i>Naast de jaarlijkse indexering genoemd in artikel 12.13 kan het noodzakelijk zijn dat Leverancier de tarieven aanpast als gevolg van onvoorziene kostenverhogende omstandigheden die buiten haar invloedssfeer liggen. Dit omvat, maar is niet beperkt tot, wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik door Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd om in redelijkheid haar tarieven hierop aan te passen, mits deze aanpassing voorafgaand aan de facturering schriftelijk en met onderbouwing aan Opdrachtgever wordt gemeld. Opdrachtgever heeft vervolgens het recht om</i>	

	<i>binnen een redelijke termijn in overleg te treden over de impact en redelijkheid van de voorgestelde aanpassing.</i>	
58	Bijlage K, algemeen deel, artikel 23	"M.b.t. artikel 23 GIBIT 1. Inschrijver zal in het kader van de Overeenkomst SaaS leveren, waarop hetgeen opgenomen onder artikel 23 niet van toepassing is. Is aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, waarom niet? 2. Zo nee, kan aanbestedende dienst bevestigen dat een verzoek tot vervanging van personeel in goed overleg zal worden afgestemd? De arbeidsmarkt binnen ICT kent op het moment namelijk flinke krapte. Uiteraard zullen wij ervoor zorgen dat er geschikte medewerkers voor de opdracht worden ingezet. En indien vervanging op redelijke gronden wordt verlangd, zullen wij daaraan uiteraard ook meewerken. Met vervanging kan dan echter enige tijd zijn gemoeid, temeer als er qua deskundigheid, opleiding en ervaring een gelijkwaardige medewerker moet worden ingezet."
	1. De eis met betrekking tot vervanging van personeel is uitsluitend van toepassing op het personeel van Leverancier dat betrokken is bij implementatie- en consultancyopdrachten, en niet op de SaaS-dienstverlening zelf. 2. Opdrachtgever bevestigt dat een verzoek tot vervanging van personeel altijd eerst in goed overleg zal worden afgestemd. Hierbij wordt rekening gehouden met de huidige krapte op de ICT-arbeidsmarkt en de tijd die nodig kan zijn om een gelijkwaardige vervanger met passende deskundigheid, opleiding en ervaring in te zetten.	